Tabelle 1: Standortbeschreibung

Ort: Losau

Landkreis/Reg.Bezirk: Bayreuth/Oberfranken

Naturraum: Oberfränkisches Hügelland

Höhenlage: 433 m ü. NN

Mittl. jährl. Niederschläge: 707 mm Jahresdurchschnittstemp.: 7,2 °C

Bodenart: sandiger Lehm

Humusgehalt: 3 - 4 %

Bodentyp: Braunerde

Pflanz engesellschaft: Glatthafer-/Goldhaferwiese

Tabelle 2: Versuchsvarianten (1989 - 1999)

	Г	Schnittzahl		
Versuchsglied	N	P ₂ O ₅	K₂O	рго Јаһг
1.1	ohne	ohne	ohne	2 ^ŋ
1.2	ohne	60	120	2
1.3	30 / 30	60	120	2
2.1	20 / 20 / 20	60	120	32)
2.2	20/20/20	90	160	3
2.3	30/30/30	90	160	3

1) mittlere Schnitt-Termine: 17. Juni, 1. September

2) mittlere Schnitt-Termine: 22. Mai, 14. Juli, 1. Oktober

Tabelle 3: Botanik der Pflanzenbestände - Entwicklung der Artenzahlen im 1. Schnitt

		2 Schnitte pro Jahr										3 Schnitte pro Jahr								
Vgl.	1	.1		1.2		1.3		2.1			2.2			2.3						
	Ø 10 Ø 10			ø ø			ø ø			Ø	ø		ø	ø		ø	Ø			
	90/93	97/99	A 2)	90/93	97/99	Δ	90/93	97/99	Δ	90/93	97/99	Δ	90/93	97/99	Δ	90/93	97/99	Δ.		
Zahl der																				
Gräser	13	9	- 4	13	10	- 3	12	9	- 3	12	11	-1	10	10	0	11	9	- 2		
Kräuter	19	18	-1	18	17	-1	16	17	+1	14	15	+1	14	14	0	12	12	0		
Leguminosen	3	4	+1	3	4	+1	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	4	+2		
Gesamt- Artenzahl	35	31	- 4	34	31	- 3	30	28	-2	28	28	0	26	26	0	25	25	0		

1) Mittel von jeweils 2 Bestandsaufnahmen 2) Differenz 97/99 zu 90/93

Tabelle 4: Botanik der Pflanzenbestände: Entwicklung des <u>Artenanteiles</u> in % der Grünmasse (nach Klapp/Stählin) und mittlere Futterwertzahl des 1. Schnittes1)

		2 Schnitte pro Jahr										3 Schnitte pro Jahr								
						A	rtenante	al in Pro	zent d	er Grün	masse 1	l. Schn	itt							
Vgl.	1.1 1.2						1.3			2.1			2.2			2.3				
	Ø	Ø		Ø	Ø		Ø	Ø		Ø	Ø		Ø	Ø		Ø	Ø			
	90/93	97/99	Δ	90/93	97/99	Δ	90/93	97/99	Δ	90/93	97/99	Δ	90/93	97/99	Δ	90/93	97/99	Δ		
Gräser	55	35	-20	67	41	-26	74	54	-20	71	38	-33	73	43	-30	80	46	-34		
Kräuter	36	49	+13	24	40	+16	26	40	+14	25	56	+31	21	51	+30	18	51	+33		
Leguminosen	9	16	+7	9	19	+10	<1	6	+6	4	6	+2	6	6	0	2	3	+1		
mittlere Futterwertzahl ¹⁾	6,0	5,7	-0,3	6,4	6,1	-0,3	6,3	5,9	-0,4	6,3	5,5	-0,8	6,2	5,5	-0,7	6,2	5,6	-0,6		

1) Futterwertzahl (nach KLAPP et al.) von -1 (giftig), 0 (wertlos) bis +8 (in jeder Hinsicht vollwertig)

Tabelle 5: Botanik der Pflanzenbestände - Veränderung des Artenanteiles (%) der Hauptbestandsbildner in der Grünmasse des 1. Schnittes

			2	Schnitte	рго Ја	hr			3	Schnitte	рго Ја	hг			
		Artenanteil in Prozent der Grünmasse 1. Schnitt													
		1.1		1.2		1.3		2.1		2.2		2.3			
	FWZ 1)	90/93	Λ 2)	90/93	Δ	90/93	Δ	90/93	Δ	90/93	Δ	90/93	Δ		
<u>Gräser</u>															
Wiesenfuchsschwanz	7	13	-	12	-	13	0	22	0	29	0	30	0		
Glatthafer	7	3	+	9	+	3	++	< 1	0	-	0	1	0		
Knaulgras	7	9	-	11		12		6	0	7	(-)	8	-		
Wolliges Honiggras	4	2	0	3	0	5	0	4	0	6	-	8	-		
Wiesenrispe	8	4	0	4	0	4	0	10	-	5	(-)	7	(-)		
Goldhafer	7	15	0	22		32		25		22		20			
<u>Kräuter</u>															
Frauenmantel	5	3	(+)	4	(+)	7	(+)	7	++	5	+	5	++		
Bärenklau	5	3	+	4	+	2	++	< 1	0	<1	0	< 1	0		
Spitzwegerich	6	7	++	3	+	3	(+)	4	+++	3	+++	2	+++		
Löwenzahn	5	11	(-)	8	0	7	-	2	0	4	(-)	3	0		
<u>Leguminosen</u>															
Rotklee	7	2	+	1	+	< 1	0	1	0	1	(+)	< 1	(+)		
Weißklee	8	5	0	7	0	< 1	(+)	3	0	5	(-)	2	0		

 ¹ Futterwertzahl (nach KLAPP et. al.) von -1 (giftig), 0 (wertlos) bis +8 (in jeder Hinsicht vollwertig)
² Veränderung in den Jahren 1997/99 gegenüber 1990/93
Abstufung: 0 = 0-2 %; (+/-) = 3.4 %; +/- = 5-9 %; ++/-- = 10-15 %; +++/-- = ≥15 % Zu- oder Abnahme des Anteiles

Tabelle 6: Gesamt-Erträge, mittlere Futterqualität1) und N-Entzug

VgI	TM-Ertrag (dt/ha) ²⁾		Energie-Ertrag (10° MJ NEL/ha)			Rohproteingehalt (g/kg TM)		ergehalt TM)	Energieko MJ NEL	N-Entzug (kg/ha)		
11	61,6	С	34,9	d	95	b	306	b	5,70	а	88	С
12	71,5	b	39,9	С	95	b	314	b	5,60	b	103	b
13	78,4	b	43,4	b	86	С	325	а	5,54	b	102	b
21	77,6	b	44,4	b	107	а	286	С	5,74	а	130	а
22	78,0	b	44,2	b	107	а	289	С	5,70	а	132	а
23	85,1	а	48,5	а	105	а	288	С	5,72	а	141	а
Versuchsmittel	75,4		42,5		99		301		5,67		116	

gewichtet nach Anteil der Schnitte am Gesamtertrag SNK-Test (α = 5 %), unterschiedliche Kleinbuchstaben bedeuten signifikante Unterschiede

Tabelle 7: Ertragsaufbau und Futterqualität einzelner Aufwüchse

		-Ertragsan . Gesamter		Roh	protein-Ge (g/kg TM)			hfaser-Gel (g/kg TM)	nait	Energiekonzentration (MJ NEL/kg TM)			
Aufwuchs ¹⁾	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
VgI													
1.1	67	33	-	80	112	-	326	283	-	5,71	5,66	-	
1.2	67	33	-	81	112	-	328	299	-	5,62	5,54	-	
1.3	67	33	-	74	100	-	339	310	-	5,57	5,48	-	
2.1	46	32	22	110	104	109	298	281	278	5,89	5,66	5,64	
2.2	47	32	21	111	105	106	304	286	277	5,82	5,61	5,62	
2.3	45	33	22	109	104	103	303	283	277	5,83	5,66	5,65	

1) mittlere Schnitt-Termine: Vgl. 1.1 – 1.3 17. Juni, 1. September Vgl. 2.1 – 2.3 22. Mai, 14. Juli, 1. Oktober

Tabelle 8: Entwicklung der pH-Werte und Nährstoffgehalte

	pH-Wert	t (CaCl₂)		P ₂ O ₅	-G ehalt (mg/1	00 g)	K₂O-G ehalt (mg/100 g)			
	Median			Ø	Ø		Ø	Ø		
Vgl.	1989 - 94	1995 ¹⁾ - 99	$\Delta^{2)}$	1989 - 91	1997 - 99	Δ	1989 - 91	1997 - 99	Δ	
1.1	5,3	5,8	+ 0,5	9	8	- 1	12	15	+ 3	
1.2	5,1	5,6	+ 0,5	9	13	+ 4	15	15	0	
1.3	5,2	5,7	+ 0,5	9	14	+ 5	13	16	+ 3	
2.1	5,1	5,6	+ 0,5	9	10	+ 1	11	11	0	
2.2	5,1	5,6	+ 0,5	9	15	+ 6	11	11	0	
2.3	5,1	5,7	+ 0,6	10	14	+ 4	11	12	+ 1	

1) Kalkdüngung über alle Varianten 2) Differenz